BIOGEA

Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

Резултати по проект БИОГЕА

Ползи за биоразнообразието от европейското селско стопанство и от екологизацията на ОСП

biodiversa

SPONSORED BY THE Federal Ministry of Education and Research

MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMPETITIVIDAD

BULGARIAN SCIENCE FUND

Ministry of Education, Youth and Science

Зелена и синя инфраструктура

- ЕС Стратегия за зелена инфраструктура 2013 г.

Екологосъобразна инфраструктура е

- стратегически планирана мрежа на естествени и полуестествени райони и други елементи на околната среда,
- която е конструирана и се управлява така, че да осигурява най-разнообразни екосистемни услуги.

Мрежата включва зелени площи (или „сини“– ако става въпрос за водни екосистеми) и други физически елементи в сухоземни (включително крайбрежни) и морски райони.

На сушата екологосъобразната инфраструктура се среща както в селски, така и в градски райони

Елементи и характеристики на ЗСИ, изследвани по проект БИОГЕА

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

Малки елементи на ландшафта
Тераси
Единични дървета
Дървета в група и полски горички
Дървета в редица
Езерца

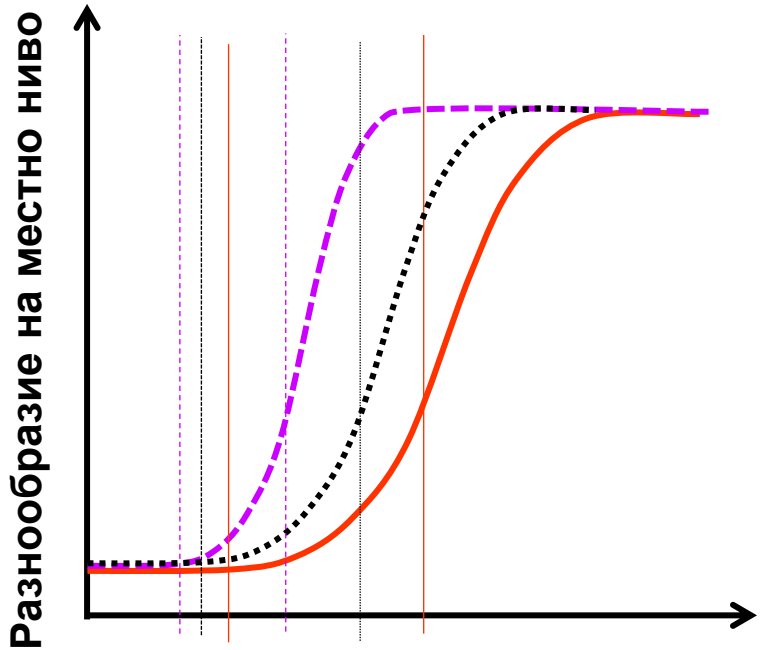
Производствени площи
Постоянно затревени площи и пасища
Дървесни култури с кратък цикъл на ротация
Овощни насаждения
Земя под угар

Свързващи елементи на ландшафта
Буферни ивици
Живи плетове
Синори (полски граници)
Ивици допустими площи по краищата на гори
Канавки
Традиционни каменни стени

Природни зони
Влажни зони
Заливни площи
Екологично чувствителни пасища

Проучване на връзката между елементите на зелената и синя инфраструктура и състоянието на биоразнообразието

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening



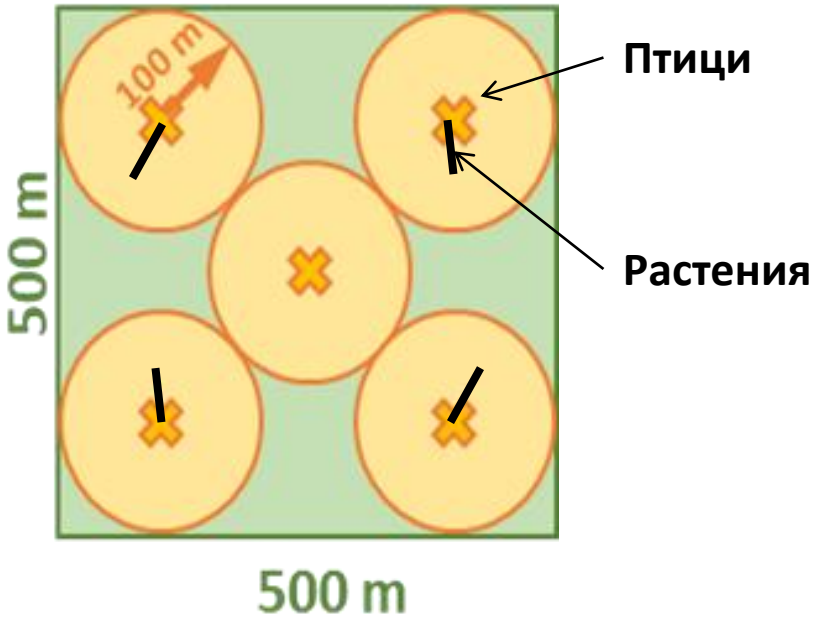
TAXA WITH DIFFERENT SCALES OF LANDSCAPE PERCEPTION;
Concepción, E.D. & Díaz, M. 2011. Field, landscape and regional effects of farmland management on specialist open-land birds: Does body size matter? Agriculture, Ecosystems and Management 142: 303-310.

Оценка на взаимодействието между елементите на ЗСИ и биоразнообразието – птици и растения

500 m x 500 m (25 ha) в 6 района на изследване (15 – 21 квадрата в район)

Елементи на ЗСИ

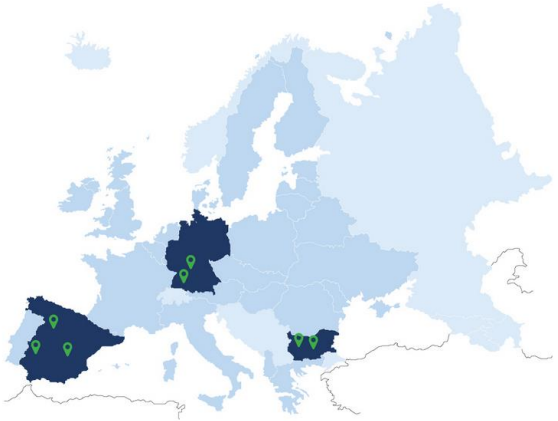




Concepción, E.D., Aneva, I., Jay, M., Lukanov, S., Marsden, K., Moreno, G., Oppermann, R., Pardo, A., Piskol, S., Rolo, V., Schraml, A., Díaz, M. 2020. Optimizing biodiversity gain of European agriculture through regional targeting and adaptive management of conservation tools. Biological Conservation 241: 108384 DOI: 10.1016/j.biocon.2019.108384

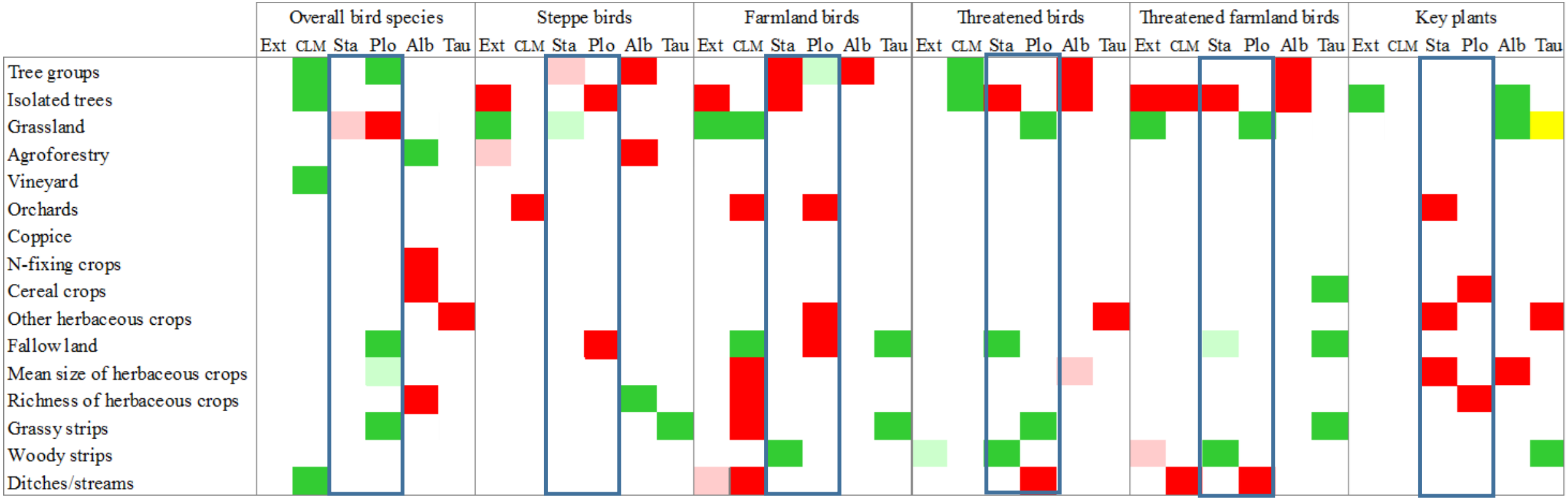
Резултати: Общи

Ефективността на елементите на ЗСИ варира между районите на изследване, системите, и видовете, като няма универсално ефективна характеристика на ЗСИ



BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

ПОЗИТИВЕН ЕФЕКТ
НЕГАТИВЕН ЕФЕКТ
НЕ-ЛИНЕЕН ЕФЕКТ



Concepción, E.D., Aneva, I., Jay, M., Lukanov, S., Marsden, K., Moreno, G., Oppermann, R., Pardo, A., Piskol, S., Rolo, V., Schraml, A., Díaz, M. 2020. Optimizing biodiversity gain of European agriculture through regional targeting and adaptive management of conservation tools. Biological Conservation 241: 108384 DOI: 10.1016/j.biocon.2019.108384

Препоръки за подкрепа на елементи на ЗСИ

Западна Стара планина

(1) Елементи на ЗСИ допринасящи за застрашени видове птици и видове птици в земеделски земи:

- Постоянни пасища
- Земи в угар (но не гола)
- Ивици дървесна растителност по краищата на гори

(2) Мерки за насърчаване на растителното разнообразие

- Предотвратяване на уголемяването на размера на парцелите

Препоръки за подкрепа на елементи на ЗСИ

Пловдив-Пазарджик

(1) Елементи на ЗСИ допринасящи за застрашени видове птици и видове птици в земеделски земи:

- Постоянни пасища
- Тревни ивици
- Дървета в групи

Основни изводи и препоръки от проучването на биоразнообразието

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

- Елементите на ЗСИ благоприятстват биоразнообразието при цялата гама от различни видове земеползване. Същевременно, ефективността им варира между различните райони, производствени системи, като няма универсално ефективен елемент на ЗСИ в Европа.

- Съществува минимален праг, над който елементите на ЗСИ създават ползи за биоразнообразието. Поне 10% от земеделската земя на ниво стопанство трябва да е обхванатата от високо ефективни елементи на ЗСИ от екологична гледна точка. Такива са полу-естествените и свързващите елементи, но не и производствените площи.

- Ползите за биоразнообразието от елементите на ЗСИ зависят от нивото и обхвата на съществуващите елементи на ЗСИ в съответния район. Създаването на допълнителна ЗСИ носи най-големи ползи в районите с междинно ниво на интензивност при ползването на земеделските земи.

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

Проучване на мнението на земеделските производители и заинтересованите страни на местно ниво относно елементите на ЗСИ и ефекта от схемата за зелени директни плащания

Интервюта със 100 земеделски производители и 60 представители на заинтересовани страни

Май-Август 2018

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

България:

Земеделски производители 44

Заинтересовани страни 23





Германия:

Земеделски производители 26

Заинтересовани страни 23





Испания:

Земеделски производители 30

Заинтересовани страни 14

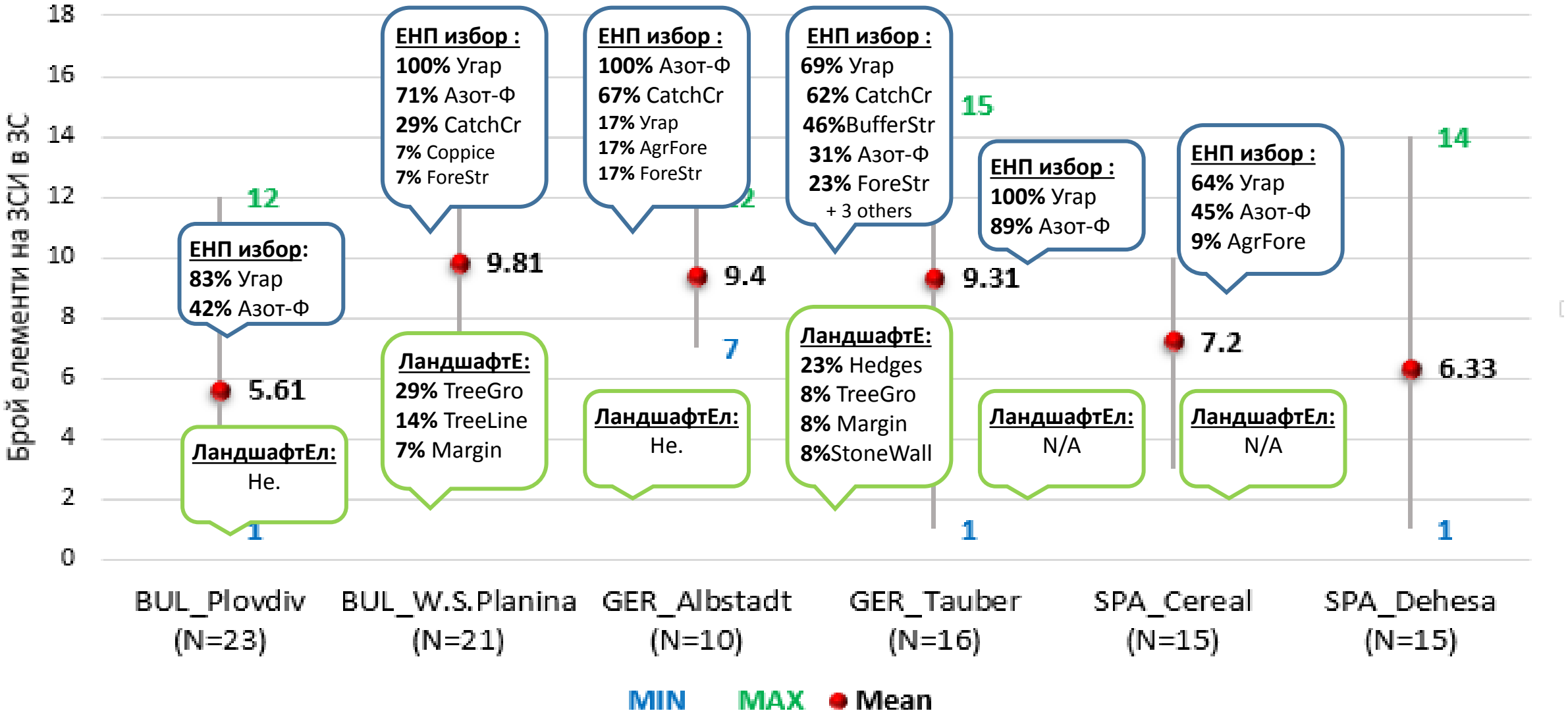




BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

Наличие на елементи на ЗСИ в зем.стопанства (от 0 до 20)

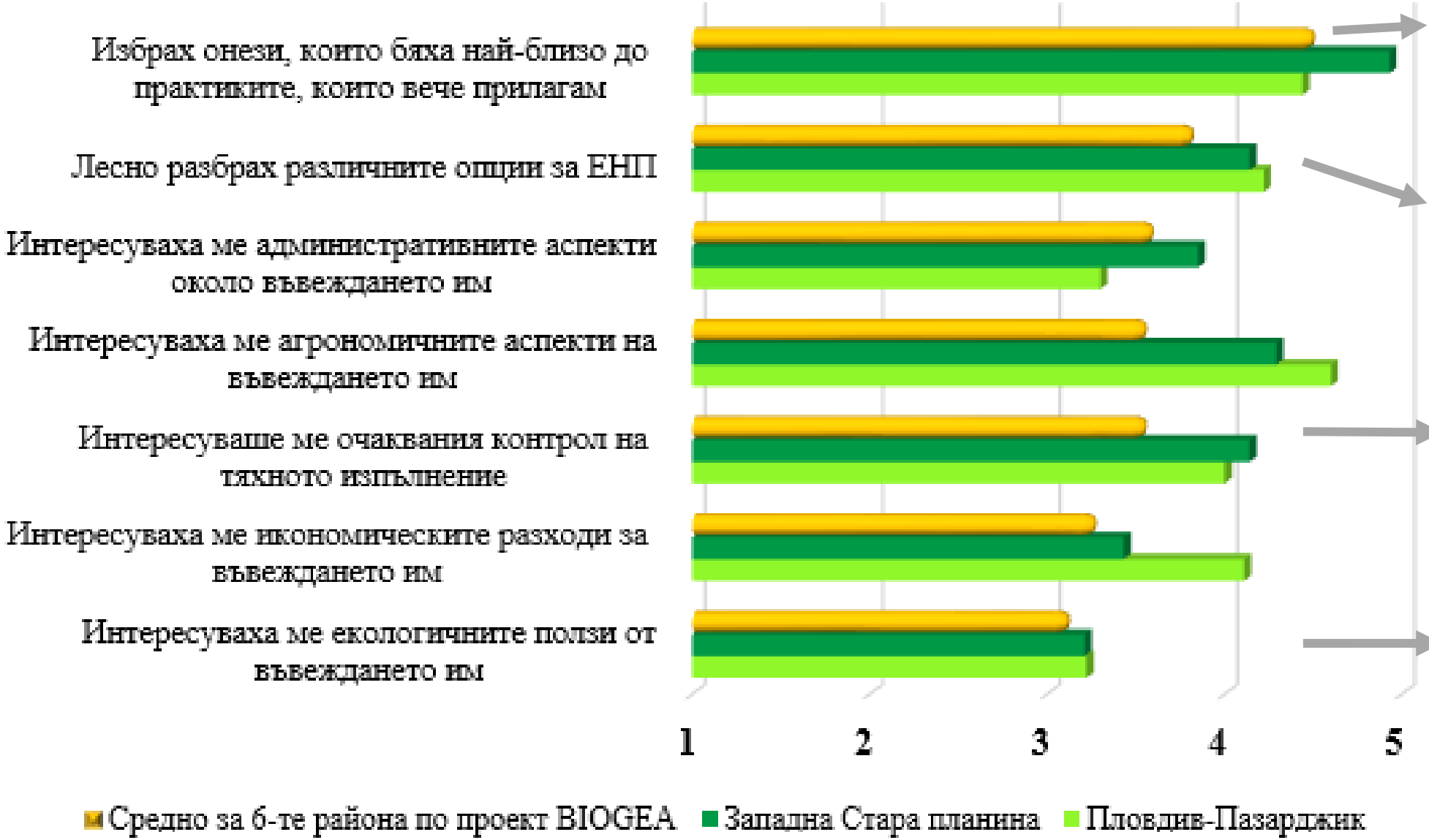
[Самооценка на земеделските производители]



Мотивация при избора на ЕНП

Самооценка на земеделските производители

(5-категорично съгласие; 3-неутрално; 1-категорично несъгласие)



Стремеж към минимална промяна в дейността, НО и съвместяване със съществуващи дейности

„Но не виждам ползата или логиката“

Ел.Ландшафта са избягвани най-вече поради страх от контрол и санкции при очертаване в СИЗП

Липса на заинтересованост или приемане на всички като еднакво „зелени“?

Мотивация при избора на ЕНП

Оценка на заинтересованите страни

(5-категорично съгласие; 3-неутрално; 1-категорично несъгласие)



=> Начина на изчисление на изискуемите 5% от обработваемата земя

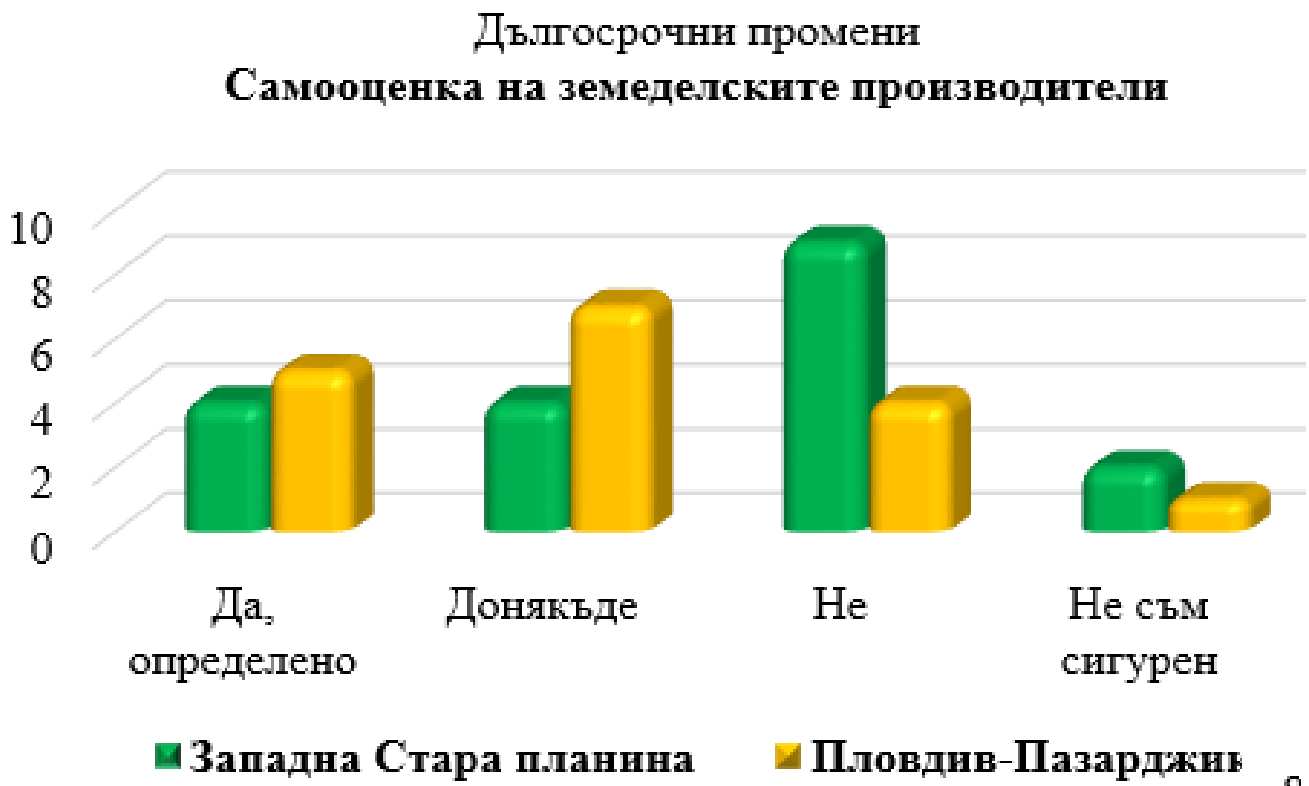
Промени в стопанствата след зелените директни плащания

Самооценка на земеделските производители

(5-категорично съгласие, 3-неутрално; 1-категорично несъгласие)



Отговорите, обаче, са условни поради „липса на тестове на почвата“ или „измерване“



“Ако спрат плащанията, ще спра”

“Ще запазя някои неща, но не на това ниво”

“Когато се промени политиката, ЗП ще трябва също да си променят дейностите”



Основни изводи и препоръки

BIOGEA
Testing BIOdiversity Gain of European Agriculture with CAP greening

- Първоначалната риторика за максимално опростяване на зелените плащания и улесняване на ЗП доведе до разбирането за „избор на най-лесните опции с най-малки промени и най-нисък риск“

=> Необходими са по-добра комуникация и обяснения на предимствата и ползите на различните „зелени“ опции от самото начало

- Липсата на насоки и обучение както за ЗП, така и за местните офиси (Общ.служби „Земеделие“) през първата година на прилагането допринесе за понижаване на вече ниските „екологични амбиции“ на схемата за зелени плащания

=> Необходимо е да се предоставят качествени екологични съвети, които да са релеванти за земеделските стопанства от съответните райони

- Липсата на наблюдение и оценка на ефекта от схемата за зелени плащания води до неразбиране и несигурност относно заявените екологичните ползи както от страна на ЗП, така и от представителите на заинтересованите страни.

=> Въвеждане на мониторинг на „зелените“ схеми, като е препоръчително да се въвличат и самите ЗП